

Beste Laura,

Dank voor je mail. Hierbij onze, vanwege de meivakantie ietwat vertraagd, gebundelde reactie.

Vooropgesteld, wij dienen het gezamenlijke belang van bewoners in het zoekgebied van de nieuwe kern. Samenvattend zijn deze belangen als volgt:

- 1) De stem van bewoners wordt gehoord en er is sprake van transparante en gelijktijdige communicatie richting alle belanghebbenden
- 2) De borging van het ontvangen van concrete feedback vanuit gemeenten op de geleverde input vanuit bewoners, en
- 3) Zo snel als mogelijk duidelijkheid richting bewoners

Wellicht ten overvloede: wij dienen dus geen individuele belangen. Individuele belangen van bewoners zijn vanzelfsprekend divers. Daarom stimuleren wij dat bewoners hun individuele zorgen en ideeën rechtstreeks met jullie delen.

Wij hebben inmiddels serieuze zorgen over hoe invulling wordt gegeven aan bovenstaande gezamenlijke belangen van bewoners. Ter toelichting:

Ad 1 Het belang en de stem van de bewoners valt weg, tegen andere belangen en aanwezigen. Wij vragen ons oprecht af, wat de waarde is van participatie tot nu toe. Het lijkt meer op een soort ideeënbus. Tot nu toe zien wij dat de stem van de bewoners even zwaar lijkt te wegen met geïnteresseerden, toevallige passanten en andere stakeholders. Bovendien wordt er in sommige gevallen überhaupt geen onderscheidt gemaakt, wie nu eigenlijk participeert.

Ook blijken de gesprekken met grotere grondbezitters al verder te zijn dan met ons gedeeld. Zij hebben daarmee een forse informatievoorsprong. Dit strookt niet met 'gelijktijdige communicatie' richting misschien wel de belangrijkste belanghebbenden: de huidige bewoners. Het valt geen transparant participatietraject of 'samenspel' te noemen als we bijvoorbeeld niet weten op welke stukken grond projectontwikkelaars graag zouden willen bouwen en onder welke condities. Dan kun je daar toch geen feedback op geven als belanghebbende? We hoeven daarbij natuurlijk niet te weten wie de grondeigenaar is.

Ad 2 Feedback op input ontbreekt. De wethouders hebben ons toegezegd dat input van bewoners concreet moet worden verwerkt in de planvorming, en dat daar op diverse momenten terugkoppeling op komt. Er is ons meermaals om input gevraagd. Hierbij doelen wij o.a. de bijeenkomst(en) in Antropia voor bewoners, de straatgesprekken, onze vragenlijst, de online vragenlijst, informatiemarkt. Input wordt opnieuw gevraagd voor in online sessie. Het is echter volstrekt onduidelijk wat met eerdere input gedaan is en (vervolg)communicatie ontbreekt. Zo zijn er onder andere vragen gesteld over verkeersveiligheid en aangaande biodiversiteit, deze onderwerpen zien wij niet terug. Wij denken dat gebrekkige opvolging zelfs ook kan verklaren waarom er bij jou weinig reacties zijn gekomen. Bewoners haken mentaal af. Ook als reacties terzijde worden gelegd, is een onderbouwing noodzakelijk om recht te doen aan het belang van de huidige bewoners. Wij wijzen erop dat **verantwoording afleggen bij participatie, is vastgelegd in de gedragscode openbaar bestuur**. In onze ogen gaat het – ondanks de open, korte lijnen – niet goed en ook niet conform de afspraken die wij hebben gemaakt op 6 juli 2023:

- **Afspraak: De standpunten en inbreng van de bewoners zullen een duidelijke plaats krijgen in de (tussen)producten vanuit het participatieproces, zodat de twee gemeenteraden deze belangen helder kan meewegen. In de tussenproducten straatgesprekken, online reacties en informatiemarkt is hier geen invulling aan gegeven.** Ook hebben wij (*Jasper, Sander, Ferdinand, Andreas*) een interview gegeven begin dit jaar, maar daarvan is nooit het definitieve totaal rapport gedeeld. Deze staat ook niet op de website. Agendapunt voor ons overleg: *graag vernemen wij hoe dit verholpen wordt en hoe in het vervolgtraject praktisch wél invulling gegeven wordt aan deze afspraak. Onderdeel daarvan is het delen van alle informatie (zoals de op de website genoemde "uitgebreide analyse op basis van divers onderzoek, bestaand beleid en bestaande kaders en inbreng van experts van gemeenten en provincies.", gespreksverslagen met grotere grondeigenaren, etc)*
- **Afspraak: Bewoners zijn belangrijke stakeholders in het gebied en zitten absoluut aan tafel in het participatieproces. Dit gaat verder dan de inventarisatie i.h.k.v. de gebiedsvisie. Dit sluit aan bij ons eerste punt. Maar om verder te gaan dan inventarisatie alleen, moeten wij blijkbaar nader overeenstemming hebben wat partijen dan precies bedoelen met 'aan tafel zitten'. Agendapunt: Hoe zien de gemeentes én wij dit voor ons? Hoe komen wij vanaf vandaag wél tot een gemeenschappelijk en gedragen participatietraject.**
- **Afspraak: De wethouders zeggen toe met de ambtenaren te kijken of in de scenario's die worden opgesteld, ook expliciet kan worden benoemd wat dit betekent voor de inwoners aan de Odijkerweg.** *Scenario's zijn voor het eerst gepresenteerd op een open informatieavond, zonder vooroverleg met al deze gezinnen dat ze mogelijk hun huis zullen moeten afstaan. Tijdens deze informatieavond, waar bewoners voor het eerst concreet zien dat hun huis mogelijk verdwijnt, is bijvoorbeeld door Ben van de Ven gesteld dat met de rechtstreeks betrokken bewoners al overlegd is. Dat is pertinent onjuist. Ook liet hij de mogelijkheid van onteigeningsprocedures vallen op deze avond. Zulke ingrijpende gevolgen van een gebiedsvisie horen niet thuis op een algemene informatieavond, maar in een zorgvuldig één-op-één gesprek.*

Ad 3) Timing en zorgvuldigheid: je benoemt ons belang van 'snel duidelijkheid' eind dit jaar als doelstelling (gaat dat over het 'lot' van behouden van woningen of ook andere zaken?) en dat waarderen wij. Maar dit **mag niet ten koste van zorgvuldigheid**. Ter illustratie een klein voorbeeld. Een deadline op 3 mei voor het sluiten van de mogelijkheid tot het geven van feedback - valt midden in de vakantie. Het zou behulpzaam zijn, wanneer dergelijke data vooraf worden meegegeven en misschien moet er ook meer ruimte worden ingebouwd om met name punten 1 en 2 goed te kunnen borgen.

Verzoek tot afspraken

Je geeft aan twee afspraken te willen plannen, met jezelf en daarna met de wethouders, om verbeteringen met ons te toetsen. Dat lijkt ons prima, wij kunnen op 27 mei, 3 juni of 5 juni. Einde middag op locatie stadhuis is voor ons prima.

We horen graag wat je past en juichen het toe dat jullie een – inmiddels ingelaste - informatiebijeenkomst voor bewoners organiseren.

Met vriendelijke groet, Ferdinand, Andreas, Jasper en Sander